VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 263)
z dnia 24 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 263)

24 października 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów **Krystyny Skowrońskiej (PO)** i **Jana Łopaty (PSL)**, zastępców przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

1. części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
2. części budżetowej 31– Praca,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
3. części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8;
4. części budżetowej 63 – Rodzina,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8;
5. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 28, 33, 39 i 49;
6. programów wieloletnich z załącznika nr 10;
7. planu finansowego Funduszu Pracy z załącznika nr 13;
8. planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z załącznika nr 13;
9. środków z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – z załączników nr 4 i 15;
10. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– dotacje celowe z załącznika nr 8,
b) 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,
– wydatki z załącznika nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
11. zadań z zakresu zabezpieczenia społecznego w części 85 – Budżety wojewodów ogółem z załącznika nr 7;
12. części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 25, 27, 34, 38, 53 i 58;

13. części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8;
14. części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 30;
15. części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
16. planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS z załącznika nr 13;
17. planu finansowego Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS z załącznika nr 13;
18. planu finansowego Funduszu Administracyjnego KRUS z załącznika nr 13;
19. części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
20. planu finansowego Funduszu Emerytur Pomostowych z załącznika nr 13;
21. planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z załącznika nr 13;
22. planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
23. planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z załącznika nr 13.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Artur Brzóska** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Jacek Brzeziński** p.o. prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Mirosława Boryczka** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** zastępca kierownika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Korczyński** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – specjalista do spraw finansów z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 z druku sejmowego nr 1779. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów witam uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych organów i instytucji państwowych. Proszę państwa, chciałabym spokojnie przywitać, proszę więc o ściszenie rozmów albo przeniesienie ich poza salę posiedzenia.

Witam panią Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marka Michalaka, rzecznika praw dziecka, panią Bożenę Żelazowską, zastępcę kierow-

nika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, pana Artura Brzóskę, prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, pana Daniela Zahorenko, zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, pana Jacka Brzezińskiego, prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, panią Janinę Pszczółkowską wiceprezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Z KRUS-u mamy bardzo mocną reprezentację. Witam także panią Mirosławę Boryczkę, członka Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam również osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Materiały na dzisiejsze posiedzenie Komisji zostały udostępnione państwu posłom w wersji elektronicznej. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej będzie się odbywało w następujący sposób: wystąpienie posła referenta z komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, potem zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi.

W imieniu państwa członków Komisji chciałam przywitać również posła koreferenta z ramienia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, pana przewodniczącego Sławomira Piechotę, który będzie referentem odpowiednich części budżetowych. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu pierwszego. Mamy tutaj część budżetową 14, części budżetowe 31, 44, 63, 83, plan finansowy Funduszu Pracy, plan finansowy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, środki europejskie z załącznika nr 4, część budżetową 85, zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego w części 85, części budżetowe 83, 54, a także rezerwy celowe w części 83, Fundusz Emerytalno-Rentowy KRUS, Fundusz Prewencji i Rehabilitacji KRUS, plan finansowy Funduszu Administracyjnego KRUS i odpowiednie części zawarte w części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, plany finansowe Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, państwowej osoby prawnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Bardzo proszę pana przewodniczącego Sławomira Piechotę o przedstawienie informacji w imieniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Sławomir Piechota (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 22 października rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie czternastu pozycji, które przed chwilą wymieniła pani przewodnicząca. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, nie będę powtarzał tytułów pozycji, są one wymienione w opinii nr 10 przedstawionej na piśmie dla Komisji Finansów Publicznych. We wszystkich czternastu punktach Komisja Polityki Społecznej i Rodziny pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2014. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. W imieniu Komisji Finansów Publicznych jako poseł koreferent została upełnomocniona pani poseł Maria Zuba. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście!

Nie będę odnosić się do wszystkich części. Pozwolę sobie zwrócić państwa uwagę, a zwłaszcza państwa posłów Komisji Finansów Publicznych, na te części, w stosunku do których były głosy przeciwne. Krótko odniosę się do dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Wśród części, które otrzymały głosy przeciwne, była część 14 – Rzecznik Praw Dziecka. Tutaj, szanowni państwo, w dyskusji przewijało się stanowisko, że z roku na rok instytucja ta otrzymuje zwiększenie i jednocześnie następuje wzrost zatrudnienia. To fakt, że liczba spraw, które wpływają do Rzecznika Praw Dziecka, rośnie, ale jest to sygnał dla nas wszystkich, żebyśmy przyjęli odpowiednie stanowisko, jak realizować tę politykę, żeby nie gasić pożaru, ale żeby przeciwdziałać tym wszystkim sytuacjom, które mają miejsce. Mając na uwadze, że nie rozwiążemy problemu poprzez zwiększanie przez kolejne lata liczby stanowisk w urzędzie Rzecznika Praw Dziecka, było tutaj osiem głosów przeciwnych. Na piętnaście głosów za osiem było przeciwnych.

Plan finansowy Funduszu Pracy. Wynik głosowania był następujący: 18 głosów „za", 9 – „przeciw". Tutaj kolejny rok, szanowni państwo, mamy taką sytuację, że wbrew przepisom z Funduszu Pracy przeznaczane są środki na staże medyczne i na świadczenia przedemerytalne. Łącznie, szanowni państwo, 25% Funduszu Pracy będzie w roku 2014 wydatkowane niezgodnie z przepisami. Tutaj też apel i sugestia, żeby uporządkować tę sprawę. Pamiętamy, jak w 2009 roku byliśmy zapewniani, że środki z Funduszu Pracy przeznaczane na staże medyczne stanowią wyjątek i że więcej razy się to nie powtórzy. Tymczasem od tego czasu temat powtarza się rokrocznie. Ponieważ problem jest poważny, w związku z tym uważam, że w tym przypadku Komisja również głosowała... Tutaj proszę państwa, mam prośbę, żebyśmy głosowali rozdzielnie, żebyśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych mogli ustosunkować się do każdej części, żebyśmy mogli zająć stanowisko w tej sprawie.

Kolejna część obejmuje zabezpieczenia społeczne. Tutaj, szanowni państwo, tys. na program wspierania powrotu osób bezdomnych do społeczności jest zaplanowana kwota 5000 tys. zł. Wszyscy możemy sobie zadać pytanie, czy kwota 5000 tys. zł jest tylko na wyciszenie naszego sumienia czy też na rozwiązanie problemu.

Kolejna sprawa w tej części to kwota 3000 tys. zł na zadania związane ze wsparciem osób z zaburzeniami psychicznymi. Mamy świadomość, jak ostatnio wygląda sytuacja w tym obszarze, ile jest samobójstw, ile jest osób pozostawionych samym sobie. Tak naprawdę, kwota 3000 tys. zł z budżetu tłumaczy tę sytuację i bezradność instytucji, które mogą i powinny nieść pomoc takim osobom. Czy za 3000 tys. zł jesteśmy w stanie rozwiązać ów problem w skali roku? W związku z tym, szanowni państwo, w głosowaniu w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny szesnaście osób było za propozycjami przedstawionymi przez rząd, trzy osoby były przeciwne i trzy osoby wstrzymały się.

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Tak się składa, szanowni państwo, że w urzędzie tym z roku na rok maleją środki na realizację zadań, a przyszły rok to rok bogaty w liczne rocznice. Będzie siedemdziesiąta rocznicy bitwy pod Monte Casino, siedemdziesiąta rocznica operacji „Ostra Brama", setna rocznica wybuchu I wojny światowej, siedemdziesiąta rocznica powstania warszawskiego, siedemdziesiąta piąta rocznica agresji niemieckiej i sowieckiej na Polskę oraz dwudziesta piąta rocznica upadku komunizmu w Polsce. Środków na pewno nie wystarczy na to, żeby nasi kombatanci mogli uczestniczyć w tych uroczystościach. Głosowanie było następujące: 13 głosów „za", 5 – „przeciw", zero wstrzymujących się.

W części 63 – Rodzina na realizację programu wspierania rodziny oraz na system pieczy zastępczej zaplanowano kwotę 7800 tys. zł. Szanowni państwo, ustawa o systemie pieczy zastępczej była wprowadzana z wielkim entuzjazmem i nadzieją, że pozwoli ona na rozwiązanie w dużej mierze problemów, które dotykają rodziny zastępcze. Tymczasem w budżecie zabezpieczamy kwotę 7800 tys. zł. W kwocie tej mają być również środki na wspieranie powiatów w realizacji systemu pieczy zastępczej. Dzisiaj, szanowni państwo, sytuacja wygląda w ten sposób, że sędziowie bardzo chętnie, wydaje mi się, że aż za chętnie, podejmują decyzje, żeby dzieci z rodzin, w których jest różnego rodzaju kryzys – zamiast wspierać, zamiast dawać szansę rodzinie – przekazywać do rodzin zastępczych. Tak naprawdę, z tej racji, że nie wszystkie powiaty są w stanie, są przygotowane, stworzyły możliwości, żeby dzieci były skierowane do rodzin na terenie powiatów, niejednokrotnie jest taka sytuacja, że sąd przekazuje dziecko do rodzin zastępczych oddalonych o sześćdziesiąt, sto kilometrów. Potem naturalna matka nie ma możliwości dojechać do dziecka, a po pewnym czasie spotyka się z zarzutem, że nie wykazuje troski i chęci spotykania się z dzieckiem i pozbawiana jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, poproszę. Pani poseł, możemy się umówić, żebyśmy powiedzieli o budżecie, o wydatkach, o dochodach i ewentualnie o problemie? Myślę, że ta incydentalna sprawa nie jest zapisana w budżecie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale jestem człowiekiem, nie jestem komputerem, który widzi tylko cyfry. Wybaczy pani, jeżeli w koleżankach i kolegach, członkach Komi-

sji Finansów Publicznych również widzę ludzi, a nie komputery, nie cyborgi, a może tak trzeba. Wobec tego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, chciałabym panią przeprosić, jeżeli w tym zakresie panią uraziłam, ale chciałabym, żeby mówiła pani koreferat na temat budżetu.

Poseł Maria Zuba (PiS):

O tym mówię. Mówię, że kwota 7800 tys. zł jest kwotą wyjątkowo niską i że nie zrealizujemy zadań. Mówię to po to, żeby pokazać. Jeżeli w regionie pani przewodniczącej nie występują tego typu problemy, jeżeli rodzice, matki nie przychodzą do biura z takimi problemami, to może pani zaliczyć swój region do szczęśliwych.

W części 83 są środki na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Tutaj, szanowni państwo, jest podobna sytuacja. W budżecie zabezpieczono kwotę 14.600 tys. zł. Podobna sytuacja. Są gminy, są samorządy, które nie podejmują tego zadania, ponieważ nie mają na to środków finansowych. Jak wygląda sytuacja? Po to, żeby skorzystać z konsultacji, kobiety, ponieważ najczęściej ich to dotyczy, niejednokrotnie jeżdżą kilkadziesiąt kilometrów. Stąd uważamy, że kwota niespełna 15.000 tys. zł nie jest kwotą, która rozwiąże, pozwoli na rozwiązanie problemów.

Podobna sytuacja, szanowni państwo, jest w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale pomoc społeczna. Również głosowaliśmy przeciwko, były głosy przeciwne. W stosunku do rezerw celowych również były głosy przeciwne.

Szanowni państwo, plan finansowy Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS był przyjęty przy głosach przeciwnych.

W części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych środki są planowane na podstawie ustawy, która jeszcze nikomu nie jest znana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Brzezinka jest proszony o uciszenie rozmowy. Panie pośle…

Poseł Maria Zuba (PiS):

Po raz kolejny z budżetu państwa środki są kierowane w ramach pożyczki. Po raz kolejny Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie korzystał z funduszu demograficznego niezgodnie z przepisami. Szanowni państwo, po to, żeby było jasne, powiem, że nie wynika to z winy tej jednostki, brak jest natomiast działań ze strony rządu. Rząd nie podejmuje próby rozwiązania problemu poprzez reformę, która dałaby możliwość perspektywy dla tejże jednostki. Krótko mówiąc, szanowni państwo, pomimo wszystkich niedociągnięć prawnych, naciągania prawnego, fundusz i tak się nie bilansuje. Na koniec roku będzie miał ujemny wynik w wysokości prawie 34.000.000 tys. zł. Przyjęcie planu funduszu odbyło się przy głosach przeciwnych.

Głosy przeciwne były również w trakcie głosowania nad planem finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Trwała dyskusja na temat zakładów pracy chronionej. Większość dyskutujących domagała się debaty, możliwości wyrażenia swoich opinii na temat sytuacji, jaka jest na rynku pracy osób niepełnosprawnych. Ponieważ na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny znaleźliśmy się w podobnej sytuacji, jak ja dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, gdzie goni nas czas, szanowni państwo, ostatecznie plan został przyjęty przy czterech głosach przeciwnych.

Środki z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ta część została przyjęta przy głosach przeciwnych.

Stąd mój wniosek, pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, żebyśmy w tych częściach głosowali przeciwko przyjęciu propozycji rządu na rok 2014. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Będziemy dyskutować na temat wniosków złożonych przez panią poseł koreferent. Odbędzie się dyskusja i głosowanie. Rozumiem, pani poseł, że jest to wniosek formalny. Poproszę o sformułowanie takiego wniosku, jeżeli będzie potrzebny do budżetu.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczącego w posiedzeniu Komisji pana ministra Jarosława Dudę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a także panią Elżbietę Seredyn, podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Chciałabym paniom i panom posłom przypomnieć, co ustaliliśmy, jak umówiliśmy się w trakcie prac nad ustawą okołobudżetową. Chciałabym tutaj poprosić wiceminister finansów, panią Hannę Majszczyk. Debata na temat zakładów pracy chronionej i otwartego rynku pracy przebiegała w zakresie przekazywania środków wsparcia. Daliśmy sobie czas. Resort finansów złożył deklarację w zakresie możliwości zastosowania okresów przejściowych. Przed dyskusją, do której w tej chwili zapisała się pani poseł Masłowska, głosu w tej sprawie chciałabym udzielić pani minister Hannie Majszczyk. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Tak jak wspomniała pani przewodnicząca, w ciągu jednego, dwóch dni mieliśmy przeanalizować możliwość wydłużenia okresu wejścia w życie, przesunięcia w czasie terminu wejścia w życie rozwiązań proponowanych w ustawie okołobudżetowej w odniesieniu do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Przez dwa dni pracowaliśmy nad tym zagadnieniem wspólnie z ministrem pracy i polityki społecznej. Nasze wspólne przeliczenia i uzgodnienia wskazują, że, wychodząc naprzeciw postulatom co do czasu, który byłby potrzebny dla jednostek, które w wyniku proponowanych zmian osiągałyby mniejsze dofinansowanie niż dotychczas, czas ten mógłby być wydłużony o cztery miesiące. Byłoby czteromiesięczne *vacatio legis*. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem rozumiemy, pani minister, panie ministrze, że jak będziemy pracowali nad ustawą okołobudżetową, zostanie wskazany właśnie taki termin, zostanie on przesunięty o cztery miesiące. A więc rozwiązanie to wchodziłoby od dnia 1 maja 2014 roku. Myślę, że mogą być jeszcze lepsze wiadomości, ale ta na pewno jest wiadomością, która uspokoi i da szansę na przygotowanie się do projektu.

Do głosu w dyskusji zapisała się pani poseł Masłowska. Pani poseł, bardzo proszę.

Chciałabym też oddać prowadzenie posiedzenia panu przewodniczącemu Łopacie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałabym krótko zapytać, jak w świetle projektu budżetu na rok 2014 zmieni się sytuacja osób niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o dopłaty do wynagrodzeń, akurat ten składnik wydatków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kurczy się w stosunku do poprzedniego roku. Ponieważ jednak, jak wiedzieliśmy na posiedzeniu Komisji, jest to dosyć dobrze zorganizowana grupa beneficjentów, myślę, że potrafi wywalczyć pewne bariery w pokusach do ograniczana tego rodzaju wydatków, w pokusach rządu oszczędzania kosztem niepełnosprawnych. Myślę, że grupa ta lepiej sobie poradzi aniżeli jeżeli chodzi o pozostałe wydatki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zresztą mamy już sygnały, że być może będzie *vacatio legis*, żeby przepisy ustawy, które ograniczają dotacje, weszły w życie później.

Proszę państwa, w roku 2013 w stosunku do roku 2012 znacznie zmalały, przynajmniej w moim województwie lubelskim, wydatki dla osób niepełnosprawnych, którymi gospodarowały samorządy, w tym miejskie ośrodki pomocy rodzinie. Mam wiele interwencji w biurze poselskim, że osoby niepełnosprawne, które miały szanse uzyskać dofinansowanie na cele rehabilitacyjne lub na zakup sprzętu typu laptopy, komputery, po raz kolejny odeszły z kwitkiem. Oczywiście, wówczas, kiedy jest mało pieniędzy, wymyśla się bardziej rygorystyczne kryteria, np. po to, żeby mieć dofinansowanie do laptopa, w domu muszą być dwie osoby niepełnosprawne, a nie jedna. Pomimo tego, że często są to młode osoby i naprawdę bardzo nieszczęśliwe, wymaga się, żeby była jeszcze jedna osoba, to dopiero wtedy dostaną. Jednak i tak się okazuje, że nie dostają. Chciałabym więc zapytać, jak ogólnie będzie wyglądała sytuacja w tym względzie w przyszłym roku, a konkretnie w województwie lubelskim, o ile ktoś może mi odpowiedzieć. Czy pieniądze

na dofinansowanie wydatków na cele rehabilitacyjne i zakup sprzętu – wydawane przez miejskie ośrodki pomocy rodzinie – będą na tym samym poziomie, czy można liczyć na ich wzrost?

Chciałabym jeszcze zapytać, dlaczego, z jakich powodów mamy ograniczenie wydatków na programy wspierane ze środków pomocowych Unii Europejskiej na rzecz osób niepełnosprawnych, ponieważ rezygnacja z tego jest ewidentną stratą. Prawdopodobnie środków tych w przyszłości nie będziemy mogli już wykorzystać.

Jeżeli chodzi o wyrównywanie różnic pomiędzy regionami, Fundusz przeznaczy na to w przyszłym roku kwotę 78.000 tys. zł. Jest to wzrost. Według jakich kryteriów kwota ta będzie rozdzielana? Czy w tej chwili jest to już ustalone? Czy mogę dowiedzieć się czegoś na ten temat? Według jakich kryteriów jakie regiony będą mogły korzystać z owych środków? Na jakich zasadach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Elżbieta Rafalska. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zarówno pani koreferent, jak też ja – ponieważ jesteśmy członkami Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – brałyśmy udział w bardzo długim posiedzeniu, na którym bardzo obszernie zajmowaliśmy się i analizowaliśmy spory zakres spraw. Zastanawiałam się, na ile jest potrzeba powtórzenia pewnych pytań w obecności Komisji Finansów Publicznych. Wydaje mi się, że na pewno taka potrzeba jest, ponieważ wśród posłów z Komisji Polityki Społecznej i Rodziny zrozumienie konieczności podnoszenia wydatków na sferę społeczną zawsze jest większe niż w Komisji Finansów Publicznych, która patrzy na cały budżet i która ma bardziej rygorystyczne podejście. Potrzebna jest jednak pewna wiedza na temat aktualnej sytuacji społecznej, w jakiej znajdują się Polacy. Nie będę powtarzała tych samych argumentów, których używałam na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, gdyż pewnie trwałoby to bardzo długo.

Chciałabym bardziej ogólnie odnieść się np. do Funduszu Pracy. Doświadczenia z ostatnich lat pokazują, że pomysły – pani minister, jest to moja uwaga do ministra finansów – które na pierwszym etapie są deklarowane jako incydentalne albo jednorazowe, takie, które realizujemy działając w warunkach przymusu, bardzo szybko nabierają cech stałego rozwiązania. Bez wchodzenia w szczegóły chciałabym przypomnieć – chociaż może stawać się to nudne, ale ciągle jest tak samo ważne – że Fundusz Pracy jest funduszem, który jest utworzony z odpisu składkowego. Budżet państwa nie daje na to pieniędzy. W latach wcześniejszych – pamiętam to doskonale – na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych musiał zaciągać komercyjne kredyty, które potem były spłacane. Nie dostawał dotacji nawet na wypłatę zasiłków.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że Fundusz, który ma przeciwdziałać bezrobociu, łagodzić trudną sytuacją, wypłaca świadczenia dla 17% bezrobotnych, co jest najniższym wskaźnikiem w Europie, a jednocześnie zamraża pieniądze, w tym roku mniejsze, ale jednak ciągle zamraża duże pieniądze dla zrównoważenia budżetu. Robi to w warunkach rok do roku, a potem po jednym roku, w którym o 70% obcięto wydatkowanie środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, bardzo łatwo jest osiągnąć wskaźnik wzrostu. Kiedy raz obetnie się 70%, to potem wzrost 20% ciągle jest odległy od momentu, w którym były najniższe wydatki. Chciałabym zwrócić uwagę, że fundusz celowy powinien być przeznaczany na cel, do którego został powołany, a daliśmy tam świadczenia i przedemerytalne, i słynne staże. Myślę, że przez te lata uzbierałoby się sporo ponad 7.000.000 tys. zł, a może nawet i więcej środków, które już zostały wypłacone z Funduszu.

Mam jeszcze jedną uwagę. Fundusz Pracy jest przykładem funduszu, którego zapisy w części są oparte o rozwiązania ustawowe, które jeszcze nie istnieją, ale w przypadku tego funduszu jest to znacznie mniej niebezpieczne niż przy Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ tam wystarczy zmiana planu wewnątrz Funduszu. Myślę, że nie byłoby kłopotów z przesunięciem środków na inne formy aktywnego przeciwdziałania bezrobociu. To tyle na temat Funduszu Pracy. Z naszej strony ciągle nie ma zgody

na zamrażanie tak dużych pieniędzy, które jednak powodują, że aktywizowanie osób bezrobotnych jest mniejsze niż byłoby to możliwe. Szczególnie dziwimy się, że ograniczane są wydatki np. na podejmowanie własnej działalności gospodarczej. Jest to mechanizm, instrument, z którego chętnie korzystają młodzi ludzie, który stanowi efektywną formę i cieszy się sporym zainteresowaniem. Rozumiem, że są to decyzje poszczególnych powiatowych urzędów pracy bądź decyzje samorządów, które wolą dawać tańsze instrumenty. Jednorazowe udzielenie pomocy jest dosyć kosztowne, a potem w statystykach słabo to wypada.

Ponieważ na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny kompletnie o nic nie pytaliśmy przedstawicieli Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, a ciągle są obecni szeroką reprezentacją, chciałabym państwa zapytać, z czego wynika spadek wypłacanych świadczeń. Czy jest to tendencja, która jest zauważalna? Czy po prostu ubywa uprawnionych, odwrotnie niż w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych? Z czego wynika duży wzrost wydatków inwestycyjnych? Dlaczego jest tak mało, dlaczego planowane jest 84% wydatków bieżących, jeżeli chodzi o wydatki Funduszu Prewencji i Rehabilitacji? Jest to jednak ograniczanie rehabilitacji leczniczej rolników.

Krótko przejdę do Rzecznika Praw Dziecka, ponieważ trochę wcześniej mieliśmy Rzecznika Praw Pacjentów. Mówiliśmy o tym, że budżet ten maleje. Wczoraj omawialiśmy Rzecznika Osób Ubezpieczonych, gdzie planowany jest budżet z wynikiem ujemnym, co w ogóle jest niespotykane. Nie zaopiniowaliśmy, nie zakończyliśmy tego etapu. Rzecznik Praw Dziecka ma wzrost dodatkowego rocznego wynagrodzenia o 124% oraz wydatków osobowych o 120%. Nikomu nie żałujemy, ponieważ uważamy, że dziećmi w szczególności... Liczba skarg i interwencji wzrasta. Myślę jednak, że jak co roku ma się rosnący budżet, to trzeba, panie rzeczniku, być szalenie uważnym w wydatkowaniu, także jeżeli chodzi o ekspertyzy i opinie, ponieważ zawsze tego typu budżet w trakcie przyjmowania sprawozdania z jego wykonania będzie szczegółowo analizowany. Trzeba być niezwykle ostrożnym. I pan, i ja dokładnie wiemy, o czym mówię.

Następne pytanie dotyczy Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Chodzi o to, proszę państwa, że kombatanci nie mają czasu czekać na koniec kryzysu. Trzeba to sobie powiedzieć otwarcie. To nie są wielkie pieniądze. Trzeba dać taką pomoc doraźną dla kombatantów, żeby ci starsi, mocno schorowani ludzie mogli otrzymywać pomoc na zakup leków, na bieżące utrzymanie. W żaden sposób nie można się tutaj tłumaczyć kryzysem. Sam Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wskazywał rezerwę celową w pozycji 30, która jest bardzo słabo wykorzystana. Wskazywał też na kulejącą pomoc doraźną, jeżeli chodzi o kombatantów i osoby represjonowane, oraz na finansowanie uroczystości, o których mówiła pani poseł Zuba.

Może skończę na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Do pozostałych rzeczy wrócę jeszcze za chwileczkę. Jeżeli chodzi o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, mamy założenia oparte o stopę składek odprowadzanych do otwartych funduszy emerytalnych na poziomie 2,92. Jest to więc pisane patykiem, ponieważ jeszcze nic nie wiemy. Zniesienie obowiązku uczestnictwa w otwartych funduszach emerytalnych. Waloryzacja świadczeń. Szacowanie pewnie jest tu oparte o rzetelne dane. Bardzo proszę mi też powiedzieć, jakie są prognozy co do wzrostu wydatków, ponieważ rośnie liczba osób uprawnionych. Wzrost kosztów jest chyba o ponad 4% w stosunku do 2013 roku. Generalne nasze zastrzeżenie do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest takie, że jest oparty o takie dochody czy przychody, które nawet nie są na etapie procedowania w parlamencie.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Czy pani skończyła?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Może jeszcze na koniec dopytam o budżety wojewodów. Będę miała jeszcze dwa zdania.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie chciałabym wrzucać wszystkiego do jednego worka, ponieważ jest to szalenie obszerny materiał. Naprawdę się porywamy. Dobrze, że może dzisiaj uda się nam to skończyć. Nie jestem jednak w stanie omówić całości.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze, oczywiście. Widziałem jeszcze, że zgłasza się pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. W Komisji Polityki Społecznej i Rodziny pracowaliśmy prawie sześć godzin, a więc trudno, żeby tutaj w przeciągu pół godziny podjąć wszystkie tematy. Niemniej jednak chciałabym powtórzyć pytanie, które zadałam podczas posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, a na które nie otrzymałam odpowiedzi. Pytanie to dotyczy Funduszu Pracy. Wydatki z owego funduszu na rzecz służb zatrudnienia wzrosną w stosunku do roku 2013 o 38,1%. Szanowni państwo, rodzi się tutaj pytanie. Oczywiście, wysokość owych wydatków wynika z tego, że kwota przeznaczana co roku na ten cel stanowi 7% kwoty, środków Funduszu Pracy ustalonych na rok poprzedni na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Jest to zgodne z art. 2a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Niemniej jednak moje pytanie brzmi tak: jakie są rzeczywiste potrzeby w tym zakresie? Jak to się dzieje, że co roku procent wzrostu jest tak wysoki, a wynagrodzenia służb zatrudnienia w powiatowych urzędach pracy są niskie? Z czego to wynika? Gdzie są przekazywane pieniądze? Jak jest to redystrybuowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Spróbujmy odpowiedzieć na wiele pytań, które panie zadały. Może spróbujmy zacząć od ostatniego, skoro pani poseł Zuba nie otrzymała odpowiedzi. Kto z państwa byłby... Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Tylko kto z ministerstwa? Obawiam się.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. I tak się umówmy, pani poseł, ponieważ pewnie dzisiaj byłby problem. Dobrze. W takim razie proszę w kolejności zadawanych pytań. Bardzo proszę, żeby odpowiadali przedstawiciele poszczególnych dysponentów części budżetowych. Jeżeli chodzi o samorządy, zwiększenie środków na samorządy, na miejskie ośrodki pomocy rodzinie – pan minister Duda. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Bardzo dziękuję. Pytanie było dużo szersze, nie chodziło tylko o kwestię zawężenia środków na samorządy. Chciałbym powtórzyć to, co jeszcze brzmi po wczorajszym posiedzeniu Komisji, posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę państwa, nieuprawnione jest stwierdzenie, że w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych są zaoszczędzane pieniądze lub że osoby niepełnosprawne zostaną pozbawione środków. Chciałbym, żeby bardzo wyraźnie po raz kolejny wybrzmiało to tutaj, dlatego że, szanowni państwo, jeżeli chodzi o przyszłoroczny budżet, środki są takie same, a nawet większe. Z Funduszu nie ma zabranej ani złotówki, są inaczej rozłożone akcenty.

Przechodząc do precyzyjnego pytania pani poseł Masłowskiej, chciałbym powiedzieć, pani poseł, że dla samorządów planowaliśmy kwotę o 200.000 tys. zł większą. A więc także dla miejskich ośrodków pomocy rodzinie, o czym pani mówiła, na wszystkie zadania wynikające z ustawy, w związku z tym, że uważamy, iż osoba niepełnosprawna rzeczywiście jest szczególnie widoczna w samorządach. Niemniej jednak w związku z tym, że cały czas trwają prace, w tej chwili próbujemy dojść do kompromisu i do pewnego konsensusu, jeżeli chodzi również o osoby niepełnosprawne na rynku pracy, czyli o to w jakiej wysokości będziemy przekazywać owe kwoty. Chciałbym jeszcze raz powtórzyć, że w związku z tym, iż mamy spadek dochodów o prawie 360.000 tys. zł, ponieważ pracodawcy nie płacą, gdyż np. firmy się pozamykały – jest to związane ze spowolnie-

niem gospodarczym – musimy inaczej rozłożyć akcenty. Stąd też jeżeli będziemy tutaj wydłużać – przekazała to już pani minister Majszczyk; oczywiście, mamy to wszystko uzgodnione – i nowe zapisy wejdą w życie po czterech miesiącach po to, żeby pracodawcy się przygotowali, wówczas na samorządy automatycznie musi być mniej o około 100.000 tys. zł. Środki, które będą wypłacane... Chciałbym jednak powiedzieć, że będzie wzrost przynajmniej o 100.000 tys. zł. Jeżeli podzielimy to na powiaty, to, w moim przekonaniu, będzie to dosyć znaczący zastrzyk, jeżeli chodzi o realizację zadań ustawowych w poszczególnych powiatach. I tyle.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, wydłużenie o cztery miesiące oznacza zabranie z programów dla powiatów i województw? Dobrze zrozumiałam?

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Nie zabranie. Mówię o tym, że po to, żeby wypłacać środki przez cztery miesiące tak jak do tej pory, musimy inaczej rozłożyć akcenty w zadaniach, które są tam realizowane.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Wybrzmiało też, być może, nie bardzo precyzyjnie, pytanie, jeżeli chodzi o brak dofinansowania do środków pomocowych, o ile dobrze zanotowałem.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Nie rozumiem tego pytania. Przepraszam. Dziękuję, panie przewodniczący, za jego zadanie. Nie rozumiem o tyle, że rozmawiamy w kategoriach starej perspektywy. Nie mówimy jeszcze o nowej perspektywie, a więc nie wiem skąd obawy, które zgłosiła pani poseł Masłowska.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Rozumiem, ale takie pytanie wybrzmiało. Dobrze. Cała sekwencja pytań pani poseł Rafalskiej. Fundusz Pracy, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Bardzo proszę. Kto z państwa? Pani minister Majszczyk. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Może podam tylko ogólną informację, ponieważ pani poseł miała też uwagi o charakterze ogólnym. Jeżeli państwo pozwolą, dosłownie kilka zdań. Rzeczywiście, w roku bieżącym również przewiduje się finansowanie staży lekarskich z Funduszu Pracy, mówiąc bardzo ogólnie, na poziomie roku ubiegłego. Rzeczywiście, jest to dość pokaźna kwota, ponieważ wynosi ponad 800.000 tys. zł. Niestety, sytuacja, która ma miejsce od kilku lat, uniemożliwia sfinansowanie owych wydatków z budżetu państwa.

Chciałabym natomiast zwrócić uwagę, że już od roku 2013 nastąpił bardzo istotny wzrost wydatków na aktywne formy walki z bezrobociem. Na rok 2014 planuje się kolejne zwiększenie owych wydatków, o ile dobrze pamiętam, o ponad 300.000 tys. zł, a same wydatki Funduszu Pracy rosną ponad 1.000.000 tys. zł. Oczywiście, pozostaje pewna kwota, co roku coraz mniejsza, jak ujęła to pani poseł, zamrożonych środków. W jakimś uproszczeniu tak to zostało powiedziane. Tym niemniej chciałabym też podkreślić, że istotne znaczenie Funduszu Pracy oraz jego wydatków jest związane z tym, że cały czas, pomimo tego, co podkreśla pani poseł, że nie są to środki w żaden sposób kierowane z budżetu państwa, pomniejszające wydatki budżetowe, sam Fundusz Pracy jest częścią sektora finansów publicznych. Dlatego przy tak dużych środkach, jakimi obraca, jest tak istotna jego waga.

Oczywiście, walka z bezrobociem jest priorytetowym zadaniem dla całego rządu, ale proszę również zwrócić uwagę na to, o czym także wspominała pani poseł, czyli, między innymi, na wydatki na podejmowanie własnej działalności gospodarczej, które mogłoby wzrosnąć. Ta kwestia również była tutaj poruszana, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że takie ukierunkowanie priorytetów, czyli wzmacnianie własnej przedsiębiorczości, umożliwienie rozwijania przedsiębiorczości jest brane pod uwagę przy wykorzystaniu innych mechanizmów, które jednocześnie nie byłyby zwiększeniem obciążenia dla sektora finansów publicznych. Mam tutaj na myśli gwarancje *de minimis* udzielane przez Bank Gospodarstwa Krajowego, o czym była mowa w trakcie dyskusji i debaty w ramach

pierwszego czytania ustawy budżetowej na rok 2014. To tyle jeżeli chodzi o informacje ogólne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Za chwilę, pani poseł. Skoro już zadeklarowała pani, że jednak będzie pani dopytywać, to wówczas będzie czas i na to pytanie. Były pytania dotyczące Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Bardzo proszę, panie prezesie. Spadek świadczeń, wydatki inwestycyjne.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Artur Brzóska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o świadczenia, chciałbym powiedzieć, że na przestrzeni dwudziestu lat ubyło około 1000 tys. świadczeniobiorców. Obserwujemy stałą tendencję spadkową. Składa się na to, między innymi, mniejsza liczba urodzeń oraz odpływ ludzi ze wsi do miast.

Jeżeli chodzi o kwestię usług, o rehabilitację, chciałbym powiedzieć, że na 2014 rok zaplanowaliśmy 84% wydatków na świadczenia zdrowotne. Mniej więcej jest to porównywalny poziom do roku poprzedniego. Natomiast mniejsza liczba osób rehabilitowanych – będzie około sześciuset – wynika, między innymi, ze wzrostu kosztów, jak też niewielkiego zmniejszenia dotacji.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące inwestycji, mam prośbę, żeby odpowiedzi udzielił mój zastępca, który to nadzoruje.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Oczywiście, bardzo proszę.

Zastępca prezesa KRUS Daniel Zahorenko:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Na początku chciałbym sprostować. Otóż wydatki na inwestycje w roku 2014 mają być na poziomie przewidywanego wykonania roku 2013. W tej pozycji nie notujemy wzrostu. Natomiast, rzeczywiście, istnieje wzrost wydatków, jeżeli chodzi o zakup usług informatycznych. Wynika on z tej przyczyny, że w roku 2014, a właściwie z końcem roku 2013 kończą się umowy zawarte w wyniku poakcesyjnego Programu Wspierania Obszarów Wiejskich. Z tej przyczyny na Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego nadchodzą obciążenia wynikające z kontynuowania rozpoczętej w ramach owego projektu produkcji systemów, zadań, takich, jak, między innymi, utrzymanie infrastruktury sprzętowej oraz utrzymanie i rozwój tych systemów, które zostały wdrożone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Za sekundę, za sekundę. Padły jeszcze pytania pod adresem Rzecznika Praw Dziecka i Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Może najpierw spróbujemy uzyskać tę serię odpowiedzi. Bardzo proszę. Rzecznik Praw Dziecka.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Dziękuję. Jak rozumiem, było to bardziej stwierdzenie niż pytanie. Chciałbym odnieść się do tego, że wzrost dotyczy siedmiu pracowników. Oczywiście, każdego roku budżet rzecznika jest bardzo dokładnie sprawdzany przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nigdy nie było zastrzeżeń w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Bardzo proszę.

Zastępca kierownika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Bożena Żelazowska:

Wypowiedź pani poseł też rozumiemy w ten sposób, że raczej jest to sugestia niż pytanie, za którą bardzo, bardzo dziękujemy. Rzeczywiście, budżet Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na rok 2014 jest mniejszy, dokładnie o 419 tys. zł, tyle że nie jest to kosztem pomocy dla kombatantów. Jest to po prostu zmniejszenie w innych paragrafach. Staramy się, żeby paragrafy, w których umieszczona jest pomoc, nie były zmniejszane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, w takim razie rozpoczynamy drugą serię pytań. Pani poseł Rafalska. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałabym dopytać o Fundusz Pracy, ponieważ są zapowiedzi Unii Europejskiej – wiem, że w takich negocjacjach brał udział pan minister Kosiniak – że Polska dostanie duże pieniądze unijne na zwalczanie bezrobocia młodych. Czy jesteście państwo w trakcie przygotowań? Jakie są możliwości wykorzystania? Czy w takim razie środki te znacząco wzmocnią środki z Funduszu Pracy, środki krajowe?

Chciałabym też zwrócić uwagę na pewien mechanizm, za który odpowiedzialności być może nie ponosi ministerstwo, ale który w czasach posuchy finansowej dosyć sprytnie jest stosowany przez wojewodów i chyba czasami również przez samorządy. Otóż, wojewodowie planując wydatki w sferze społecznej, dostają swoją pulę na środki. Tymczasem w swoich budżetach ograniczają środki, np. na zasiłki stałe, na świadczenia rodzinne, ponieważ wiedzą, że jest rezerwa celowa. Potem korzystają z rezerw celowych. Podobnie robią też samorządy, które otrzymują środki, np. na wynagrodzenia pracowników w powiatowych urzędach pracy. Ograniczają one finansowanie owych wynagrodzeń ze środków własnych. W działaniach tych jest jakby trochę pułapka. Budżety wojewodów zostały zmniejszone właśnie w tych obszarach, o których powiedziałam, co w sytuacji społecznej absolutnie nie powinno się zdarzyć. Nie powinno się to zdarzyć. Wymóg chociażby poziomu 2,13 powinien zostać utrzymany. W związku z tym jest nasza negatywna ocena działań wojewodów w tym zakresie.

Pytałam już o to, czy resort poprzez jakieś swoje możliwości próbuje wpływać, może nie wpływać bezpośrednio, ponieważ nie ma takich uprawnień, ale zwracać uwagę na to, że możliwości korzystania z rezerw celowych mogą się wyczerpać, zwłaszcza że jedna z rezerw ma również sfinansować jeszcze nie do końca dojrzałe pomysły na temat świadczeń pielęgnacyjnych, co do których jeszcze nie wiemy, jaki będzie ich ostateczny kształt. W związku z tym nie wiemy też, jaki będzie zakres finansowania. Jest to chyba rezerwa w pozycji 34. Jest tam kwota 1.000.000 tys. zł, ale jest tam też wypłata zasiłków rodzinnych, w stosunku do których będzie zmienione kryterium dochodowe. Są tam rzeczy, które czasami jest bardzo trudno oszacować, ponieważ trochę poruszamy się w bardzo niepewnej materii. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że rezerwa ta przy pewnych rozwiązaniach ustawowych może... Znowu są pieniądze, ma być jakaś ustawa, ale nie wiemy, jaka. Jest to bardzo niebezpieczne.

Również rezerwa na zasiłki stałe wydaje się rezerwą, która w warunkach takiego bezrobocia, trudnej sytuacji materialnej, o której chyba też dzisiaj piszą media, rosnącego ubóstwa, może nie zaspokajać potrzeb w zakresie, proszę państwa, świadczeń obligatoryjnych. Tam, gdzie jest fakultatywność, po prostu świadczeń się nie udziela. Tam, gdzie jest obligatoryjność, jest mus i po prostu trzeba będzie to zrobić. Będzie wtedy lament, płacz i zgrzytanie zębów albo nie wiem, co jeszcze będzie się działo.

Konsekwentnie upominam się również o dożywianie dzieci. Też brakuje tutaj rozwiązania ustawowego. Szkoda, że ministerstwo nie poradziło sobie szybciej z tą prostą materią. Wydawało mi się, że program ten należało przyjąć szybciej. U mnie w województwie jest niepokój związany z tym, czy na pewno będą pieniądze na ten cel. Jest paradoksalna sytuacja, że poseł opozycji uspokaja i mówi, że w budżecie państwa na program ten jest kwota 550.000 tys. zł, chociaż chciałoby się, żeby było więcej.

Mam pytanie. Pozycja 33 w części 83 – Rezerwy celowe obejmuje środki na realizację Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych. Jakie pomysły będą tutaj realizowane, ponieważ jest to chyba zupełnie nowa rezerwa? Nie będę już obszerniej w to wchodziła. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę o odpowiedź na dodatkowe pytania. Pani minister Majszczyk. Tak, bardzo proszę, pani minister Seredyn.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę, a pani minister Majszczyk ewentualnie uzupełni. Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to, rzeczywiście, na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny dużo dyskutowaliśmy na ten temat. Wiemy, że nie w pełni mamy moc sprawczą, żeby zmienić postępowanie wojewodów. To, co robimy, to oczywiście rozmawiamy. To, co robimy, jest to uruchamianie rezerw celowych w kawałkach oraz opóźnianie rezerw po to, żeby płynność pieniędzy była dobra.

Jeżeli natomiast chodzi o dożywianie, to trochę mi przykro, że pani poseł ocenia nasze działania jako niedoskonałe. Tak naprawdę, nie wiem, które ministerstwo ma się czuć odpowiedzialne. Chciałabym powiedzieć, że prace rozpoczęliśmy już w ubiegłym roku, w listopadzie. Mamy gwarancję, że będzie to program wieloletni. Mamy gwarancję, że nadal będzie to kwota 550.000 tys. zł. Myślę, że pani minister Majszczyk może mnie tutaj poprzeć. Dlatego też byłabym ostrożna w wydawaniu takich recenzji i opinii. Zabiegamy o to, żeby od dnia 1 stycznia jak najszybciej ruszyć z wieloletnim programem dożywiania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister potwierdzi?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście. Wszystko jest tak, jak powiedziała pani minister. Pieniądze są. Program będzie lada moment.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

To ja dziękuję. Czy są jeszcze... Tak. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, naprawdę, mówię o czymś, co wywołało duże zaniepokojenie w województwie lubuskim. Były publikacje, po których dzwoniłam do redakcji gazet, żeby nie straszyć ludzi tym, że nie ma programu. Może nie być programu, ale są pieniądze, i to jest ważniejsze. Mówię o tym, że gdyby było to szybciej przyjęte, może takiej sytuacji po prostu by nie było. Tylko tyle. Nie wiem, który z resortów zawinił, ale wydaje mi się, że program był prosty. Zawsze miał poparcie polityczne wszystkich stron. Nikt nigdy nie głosował przeciwko. Tylko to miałam na myśli. Natomiast, tak jak powiedziałam, sama dzwoniłam i „gasiłam pożar”, chociaż to niekoniecznie moja rola, ponieważ mogłam powiedzieć, że rząd jest „be” i już dawno powinien to zrobić. Myślę więc, że to pani ocena jest bardziej niesprawiedliwa niż moja, dlatego że uważam, iż zagwarantowanie pieniędzy jest ważniejsze niż przyjęcie ustawowego rozwiązania. Nawet gdyby program był przyjmowany co roku, ważne, że jest zabezpieczenie. Chociaż musi być program wieloletni, ponieważ daje nam gwarancje na ileś lat do przodu. To tyle.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. Dziękuję. Jeszcze pani poseł Masłowska wyrażała chęć.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób, jeżeli chodzi o niepełnosprawnych, będziecie państwo, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będzie wyrównywać różnice pomiędzy regionami, na co przeznaczono kwotę 78.000 tys. zł. To, po pierwsze.

Po drugie, czy utrzyma się tendencja spadkowa co do środków, jakie otrzymuje Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w województwie lubelskim? W roku 2013 otrzymał mniej niż w roku 2012. W tej chwili nie mam przed sobą danych i nie mogę dokładnie zacytować, ale jestem przekonana co do tendencji spadkowej. Czy dalej utrzyma się ona w roku 2014, czy zatrzyma się na poziomie roku 2013?

Następna sprawa. Miał pan wątpliwości co do mojego pytania dotyczącego programów wspieranych ze środków pomocowych Unii Europejskiej, skąd to wzięłam. Oczywiście, posługuję się tutaj analizą danych Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że na realizację programów wspieranych ze środków pomocowych Unii Europejskiej

na rzecz osób niepełnosprawnych planuje się kwotę 71.000 tys. zł, czyli mniej niż w roku 2013, co prawda, o 1%, ale mniej. Pytam, dlaczego? Mówił pan, że jest to...

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. Wydaje się, że najlepszym adresatem tych pytań będzie pan prezes Jacek Brzeziński. Bardzo proszę, przynajmniej jeżeli chodzi o pierwszą serię.

P.o. prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Jacek Brzeziński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Odpowiadając na pytanie na temat przelewów, które będą szły do samorządów, w uzupełnieniu wypowiedzi pana ministra Dudy chciałbym powiedzieć, że faktycznie na chwilę obecną jest planowana kwota 1.000.000 tys. zł. Jest to o 200.000 tys. zł więcej. W świetle tego, co mówiła pani minister Majszczyk, na pewno będziemy jeszcze dokonywać przeliczeń w zakresie ewentualnego przesunięcia zmian o cztery miesiące. Jest to pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o realizację działań wyrównujących różnice pomiędzy regionami, przewidywane wykonanie na rok 2013 wynosi 47.000 tys. zł, a projekt planu na rok 2014 przewiduje kwotę 78.000 tys. zł. A więc zwiększenie w tych pozycjach wynosi około 30.000 tys. zł.

Już odpowiadam. Jeżeli chodzi o to, jakie cele będą realizowane w ramach programu, będzie to zależało od wniosków składanych przede wszystkim przez samorządy oraz wykonawców, którzy będę je realizować. Powiem o zasadzie, która wynika z wniosków składanych w tym roku na realizację tegorocznego planu. Część zadań, które samorządy mogą realizować – a wiadomo, że wnioski są składane jeszcze we wcześniejszym roku – będzie do przewidzenia dopiero po złożeniu wszystkich wniosków. Natomiast w tym roku – mam na myśli okres wakacji, powakacyjny, czyli drugi i trzeci kwartały tego roku – wpływają sygnały, że będzie zwiększone zapotrzebowanie, ale trwają jeszcze wyliczenia, w których poszczególnych pozycjach. Myślę jednak, że zwiększenie o 30.000 tys. zł, czyli o blisko 40%, powinno zabezpieczyć środki.

Jeżeli chodzi o kwestię środków unijnych, planowane wykonanie na rok 2013 wynosi 72.000 tys. zł. Plan na rok kolejny, czyli rok 2014, wynosi 71.000 tys. zł. Jest to zmniejszenie o 1000 tys. zł. Chciałbym jednak powiedzieć, że jest to końcówka siedmioletniej perspektywy alokacji środków unijnych. Na chwilę obecną ze wszystkich środków, które będą do dyspozycji Funduszu, czyli z kwoty 273.000 tys. zł, kwota 232.000 tys. zł będzie stanowiła dofinansowanie. Pozostałe 15%, czyli 41.000 tys. zł, będą to środki Funduszu. Na chwilę obecną zakontraktowanych jest 88,5% środków alokacji. W przyszłym roku tak naprawdę będzie tylko wydatkowanie na już rozpoczęte wnioski, z wyjątkiem dwóch, które będą jeszcze przyjmowane w tym roku. Myślę, że komitet monitorujący, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przyjmie je, ponieważ takie są założenia. W związku z tym cała alokacja będzie wykorzystana. Po prostu jest już koniec owych pieniędzy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. Dziękuję, panie prezesie. Proszę zgłosić to pytanie publicznie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie chciałabym już absorbować państwa sprawą występującą regionalnie. Czy w ramach wniosków, które składają samorządy – chodzi mi o wyrównywanie różnic pomiędzy regionami – mogą mieć szansę wnioski, o ile takie wpłyną, dotyczące powiększonych środków na zakup sprzętu komputerowego czy też rehabilitacyjnego? Czy mogą być także wnioski tego typu?

P.o. prezesa PFRON Jacek Brzeziński:

Mają szanse, z tym że oprócz tego są jeszcze dwa źródła. Z kwoty 1.000.000 tys. zł znaczna część alokacji idzie na powiaty. Tam też są zakupy dla indywidualnych osób niepełnosprawnych.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję.

P.o. prezesa PFRON Jacek Brzeziński:

Pozwolę sobie natomiast specjalnie przygotować jeszcze szczegółową odpowiedź dla pani poseł. Tak?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo prosimy, panie prezesie. Jeszcze pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam pytanie do pana ministra Dudy. Panie ministrze, na jakim etapie procedowania jest ustawa o wieloletnim programie dożywiania dzieci? Gdzie ona jest w tej chwili?

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Dlaczego jest to pytanie do mnie, pani poseł?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Do pani minister.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Oczywiście, mogę odpowiedzieć, ale nie chciałbym odbierać chleba mojej koleżance.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Myślałam, że panu podlega pomoc. Tak, pomyliłam kompetencje. Do pani wiceminister. Proszę.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Zdarza się to, pani poseł, tak że wybaczam. Chciałabym panią poinformować, że wieloletni program dożywiania jest po rozpatrzeniu go przez Komitet Stały Rady Ministrów, przed rozpatrzeniem przez Radę Ministrów.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Oczywiście, nie chcę ograniczać dyskusji, ale może zbierzcie panie pytania w jedną serię. Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do pana ministra Dudy. Co dalej z rodzinnymi domami opieki dla osób niepełnosprawnych? Wiele razy pytałam pana o to na sali plenarnej. Obiecywaliście państwo odpowiedź na piśmie, że już, już tworzycie w ustawie możliwości zakładania rodzinnych domów opieki dla osób niepełnosprawnych. Nie mogę doszukać się tego w ustawie, a odpowiedzi od pana nie otrzymałam.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Momencik. Panie ministrze, czy została panu przekazana informacja o pytaniu?

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Proszę wybaczyć, ale jeżeli chodzi o rodzinne domy opieki, to nie ma czegoś takiego jak rodzinne domy opieki. Są rodzinne domy pomocy. To, po pierwsze. Poza tym też jest to pytanie do pani minister i pani dyrektor Wyrwickiej. Mnie pani o to nie pytała, pani poseł.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Pani minister Seredyn. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to, rzeczywiście, też są one w mojej kompetencji. Chciałabym powiedzieć, że ustawa o pomocy społecznej wskazuje wprost, że domy dla osób niepełnosprawnych wynikają z jednego ugrupowania, które może być prowadzone również dla osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. Zadaję pytanie paniom i panom posłom: czy państwo posłowie mają jeszcze jakieś pytania? Pani poseł Zuba. Właśnie tak oczekiwałem.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, żeby powiedział nam, jakie oszczędności uzyskamy z tytułu zrównania dopłat dla osób niepełnosprawnych zatrudnionych na wolnym rynku i w zakładach pracy chronionej. Mamy świadomość, szanowni państwo, że zmiany te tak naprawdę są przeprowadzane po to, żeby uzyskać oszczędności, a nie z myślą o osobach niepełnosprawnych. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny otrzymaliśmy uzasadnienie, że jest to zapowiedziane od pięciu lat, że w sumie zrównanie w górę, ponieważ właśnie z takim zrównaniem liczyły się osoby niepełnosprawne, to koszt około 800.000 tys. zł. Wszystko to przyjmujemy do wiadomości, niemniej jednak dla nas nie jest to do zaakceptowania, kiedy mówimy, że temat od pięciu lat był znany zarówno nam, posłom, jak również rządowi. Dzisiaj zmiany przyjmujemy w galopującym tempie tylko po to, żeby częścią kwoty zatkać dziurę budżetową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Nie wiem, kiedy padła taka odpowiedź, nie wiem, czy mogła pani tak to zrozumieć, ale spróbujemy jeszcze raz, panie ministrze. Pan minister Duda. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Szanowna pani poseł, nie wiem już, jak mam tłumaczyć tę kwestię, że nie ma żadnych oszczędności, nie ma zatykania dziury budżetowej. Jeżeli uważnie przeczyta pani plan budżetu, dostrzeże pani, że w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych środki są na tym samym poziomie, a nawet większym. To, po pierwsze.

Po drugie, mówimy o dwóch konkretnych kwestiach, które dzisiaj właśnie wywołują emocje. Po pierwsze, zrównujemy rynki. Słusznie pani wspomniała, że od pięciu lat o tym mówimy. Nasi partnerzy są przygotowani. Pracownicy, zakłady pracy chronionej wiedzą o tym, że jest to wynik zarówno wieloletnich konsultacji, jak również oczekiwań związanych z innymi partnerami społecznymi. Myślę tutaj o organizacjach pozarządowych. Kwestia ta musi być rozwiązana, ponieważ jest to nierówne traktowanie podmiotów. Jest to coś, co po prostu jest niemożliwe do zaakceptowania. Wszyscy przygotowywaliśmy się na to, a teraz przesuwamy tylko w czasie doprowadzenie do tego, co jest koniecznością. Wynika to i z Konwencji Organizacji Narodów Zjednoczonych o Prawach Osób Niepełnosprawnych, i z innych dokumentów europejskich, ale też z tego, co jest wynikiem ustaleń między partnerami społecznymi. Jest to pierwsza rzecz.

Kolejna kwestia. Jeżeli pani poseł mówi o tym, że są oszczędności, chciałbym powiedzieć, że oszczędności są w tym sensie, że osoby niepełnosprawne dostaną owe oszczędności. To w tym kontekście. Na przykład, będą większe pieniądze w samorządach, będą większe pieniądze na programy celowe, będą powiększone pieniądze w innych obszarach. Jeżeli natomiast uważacie państwo, a takie ustalenia zostały wynegocjowane, że trzeba przesunąć to o cztery miesiące, to wówczas środki dla samorządów, które miały być większe – przy okazji odpowiadam też tutaj pani poseł Rafalskiej – muszą być przesunięte i przez cztery miesiące wypłacane zgodnie z dotychczasowym sposobem wypłacania środków: 100% dla zakładów pracy chronionej, a 70% dla otwartego rynku pracy. Stąd też wykorzystujemy możliwość, żeby dzięki dyskusji, którą prowadzimy, dać szansę wszystkim, tak rozłożyć akcenty, żeby nikomu nie zabrakło.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeżeli jednak, według pana ministra, nie daje to oszczędności, to cztery miesiące nie burzą bilansu Funduszu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Nie burzą.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

I burzą, i nie burzą. Sekundeczkę. Burzą w tym sensie, że po prostu przez cztery miesiące inaczej musimy wydatkować środki. 100% i 70%. Gdybyśmy zrównali rynki, wówczas byłyby większe środki dla samorządów i gdzie indziej, o czym mówiłem. Mamy do dyspozycji określony budżet, szanowna pani poseł, który musimy sprawiedliwie podzielić. I robimy to. Nie ma tutaj ani złotówki oszczędności, powtarzam jeszcze raz, ani złotówki.

Po drugie, możemy nie zrównywać rynków, tylko że wówczas będzie taka sytuacja, iż wiele organizacji pozarządowych nie będzie otrzymywać środków na różne zadania, ponieważ będą one wykorzystywane tylko i wyłącznie przez pracodawców. Jeszcze raz powtórzę to, co powtarzam wszędzie. Pracownik z niepełnosprawnością dalej będzie dotowany, a więc dla pracodawcy będzie tańszy i przez to nie będzie gorszy. Jest to klucz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Odnoszę wrażenie, że zakończyliśmy dyskusję, chyba że jeszcze ktoś z państwa chciał zadać pytanie, ale nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części budżetowych, które zostały przywołane na początku.

Bardzo dziękuję państwu posłankom i posłom oraz państwu gościom.

Zamykam posiedzenie Komisji.